

Étape 2 : définir les méthodes pour évaluer l'impact de l'activation du PAP

Le but ultime consiste à déterminer si les actions précoces qui ont été implémentées ont permis d'atteindre les objectifs

de réduction des risques (et d'efficacité de l'intervention) qui avaient été prévus (soit une atténuation de l'impact priorisé) et la manière dont ces objectifs ont été réalisés. Les actions ont-elles fait une différence en termes de vies et de moyens de subsistance des personnes à risque ? Dans quelle mesure ? Les personnes appartenant aux communautés bénéficiaires du FBP ressentent-elles moins d'impacts négatifs sur leur vie, leur santé ou leurs biens que les personnes qui n'ont pas reçu cette aide ? Les impacts sont mesurés au moyen d'indicateurs clés relatifs à la santé, au bien-être, aux biens matériels et à la capacité productive.

- Structurez le chapitre relatif à l'évaluation de l'impact dans le plan S&E de votre PAP comme suit :
- Définissez des indicateurs (voir exemples dans le [Tableau 2](#)).
- Définissez votre approche contrefactuelle.
- Sélectionnez les sources de données, outils de collecte des données. Développez/modifiez ces outils.
- Spécifiez si l'évaluation de l'impact (et/ou l'analyse coût-bénéfice) sera effectuée par la SN, par la FICR ou par les deux conjointement, ou encore dans le cadre d'un contrat externe (avec une université, un-e consultant-e etc.).
- Évaluez les impacts au niveau des ménages/communautés.
- Vérifiez si le FBP a permis d'améliorer les résultats sur le plan humanitaire. La méthode de mesure de vos impacts variera en fonction de vos interventions.

Astuce

N'oubliez pas que la collecte des données relatives aux impacts qui permettent d'évaluer la réussite de vos interventions FBP dépendra du type de l'intervention. Des actions précoces pour les abris sont observables directement après une catastrophe, tandis que pour d'autres actions précoces, par exemple une distribution de tablettes pour purifier l'eau en vue de prévenir une épidémie de choléra, il faut parfois plusieurs semaines avant de constater un effet.

Les documents suivants peuvent vous aider à planifier votre évaluation des impacts.

- [Guidance on the evaluation approach: When and how to measure impact?](#) (Conseils pour l'approche d'évaluation : quand et comment mesurer les impacts ? Extrait du Guide FbF M&E, Chapitre 3.2)
- [Post-disaster survey questionnaire](#) (Questionnaire d'enquête après une catastrophe – exemple)
- [Key informant interview \(KII\) guide](#) (Guide pour les entretiens avec des informateur·rice·s clés – exemple)
- [Focus group discussion \(FGD\) guide](#) (Guide pour les groupes de discussion – exemple)

- Impact survey (Enquête sur les impacts, modèle pour la collecte de données mobiles). N'oubliez pas de créer un compte (gratuit pour les organisations humanitaires) sur <https://kobo.humanitarianresponse.info> pour avoir accès au formulaire, le copier et l'adapter.

Petite liste d'indicateurs/de mesures de la réussite couramment utilisé-e-s

Le choix des indicateurs dépend du type de l'aléa, des impacts à prévenir ou à atténuer et des actions précoces à entreprendre.

Les indicateurs destinés à mesurer l'impact des actions précoces concernent généralement les catégories suivantes :

Santé et bien-être

- Mortalité
 - « *Le nombre de personnes décédées des suites de la catastrophe a-t-il été ramené à zéro/réduit grâce à l'assistance FBP ?* »
- Morbidité
 - « *Le nombre de personnes tombées malades pendant/après la catastrophe a-t-il été réduit grâce à l'assistance FBP ?* »
- Stress / anxiété
 - « *Les personnes se sont-elles senties moins stressées et mieux à même de gérer les impacts de la catastrophe grâce à l'assistance FBP ?* »

Abris et maisons

- Structures de logement des ménages
 - « *Le nombre de personnes qui ont subi des dégâts au niveau des toits et des murs de leurs maisons a-t-il baissé grâce à l'assistance précoce dans le cadre du FBP ?* »
- Abris communautaires
 - « *Les abris communautaires contre les cyclones ont-ils résisté aux impacts de la catastrophe et protégé les membres de la communauté comme prévu ?* »

Biens

- Biens personnels
 - « *Le nombre de personnes dont les biens précieux ont subi des dégâts graves a-t-il baissé grâce à l'assistance précoce dans le cadre du FBP ?* »
- Avoirs productifs (bétail, vergers, abris, etc.)
 - « *Les personnes ont-elles subi moins de pertes au niveau du bétail (décès, blessures, etc.) grâce à l'assistance précoce basée sur les prévisions ?* »

Facteurs ayant un impact sur la santé, le bien-être, les moyens de subsistance et autres

- Approvisionnement en nourriture et en eau
 - « *Les personnes qui ont bénéficié d'une assistance FBP sous forme de transferts monétaires avant la catastrophe ont-elles moins souffert d'insécurité alimentaire pendant la catastrophe ?* »
- Contraintes liées au travail
 - « *Les actions basées sur les prévisions ont-elles contribué à réduire le temps pendant lequel les personnes n'ont pas pu travailler en raison des impacts de la catastrophe ?* »
- Infrastructures publiques (routes, cliniques, écoles, etc.)
 - « *Les centres de santé communautaire étaient-ils mieux à même de fournir des soins médicaux aux personnes vulnérables grâce à l'assistance FBP ?* »

De nombreuses autres mesures sont possibles en fonction de la théorie du changement, du cadre logique et du plan S&E du programme/projet.

Approche contrefactuelle

« Lors de la catastrophe, les ménages qui ont bénéficié de l'assistance FBP ont-ils subi moins d'impacts que les ménages qui n'ont pas reçu ce type d'aide précoce ? »

Comment pouvons-nous affirmer avec certitude que c'est l'assistance FBP qui a produits les résultats positifs, notamment une réduction des souffrances et des impacts de la catastrophe, plutôt que d'autres interventions ou des facteurs externes ?

Le recours à des éléments contrefactuels constitue désormais une approche courante et largement acceptée de l'inférence causale dans la recherche en sciences sociales.

Dans le contexte du FBP, un élément contrefactuel est utilisé pour répondre à une question comme celle-ci : « Que serait-il arrivé si la communauté n'avait pas bénéficié d'une assistance dans le cadre d'actions basées sur les prévisions ? » Pour estimer l'impact du FBP, il faut comparer les résultats contrefactuels (ce qui se serait passé en l'absence du FBP) aux résultats observés dans le cadre de l'intervention (ce qui s'est passé avec l'assistance FBP).

Toute la difficulté vient du fait que les éléments contrefactuels ne peuvent pas être observés directement.

Il faut fonctionner par approximation en les comparant à un groupe de comparaison qui se rapproche le plus possible des conditions de l'élément contrefactuel.

Dans la pratique, les équipes FBP essayeront généralement d'utiliser l'un des deux types de comparaisons (ou les) pour évaluer l'élément contrefactuel :

Données sur les impacts passés

Données sur les impacts de catastrophes passées de même nature sur des communautés/zones comparables.

+ Opportunités

Les données historiques coûtent parfois moins cher, car elles ont été collectées par d'autres personnes par le passé. Des personnes ont vécu cette catastrophe passée, des données historiques peuvent donc fournir un point de référence commun susceptible de renforcer la crédibilité de l'analyse. (Consultez les analyses de risques effectuées au début du développement du PAP au cas où des informations seraient intéressantes.)

– Difficultés

La comparabilité des données historiques soulève souvent des problèmes à plusieurs niveaux : la catastrophe passée doit être comparable à celle qui a déclenché les actions de FBP en termes de magnitude et de timing ; ses impacts sur les populations vulnérables et exposées doivent aussi être similaires. Les données sur la catastrophe et ses impacts doivent être disponibles pour les mêmes unités d'analyse et le même degré de désagrégation que ceux utilisés dans l'évaluation de la catastrophe actuelle (qui déclenche le FBP) et de ses impacts et dans l'analyse des effets du FBP.

Exemple

Si l'un des indicateurs primaires pour mesurer la réussite des actions basées sur les prévisions correspond à la réduction de la proportion de personnes qui souffrent de maladies diarrhéiques pendant/après une catastrophe, les données historiques doivent citer des informations sur l'incidence de la diarrhée au sein du groupe de population vulnérable qui a été touché pendant/après cette catastrophe passée. Des données concernant uniquement la catastrophe proprement dite ou les dégâts subis par les infrastructures et les maisons ne suffisent pas. Les données historiques doivent porter sur la zone géographique dans laquelle le PAP a été implémenté.

Données sur les impacts au sein des communautés ou ménages de comparaison

Données sur les impacts au sein des communautés ou des ménages de comparaison qui ont été touché·e·s par la même catastrophe (celle qui a déclenché les actions basées sur les prévisions) et qui sont comparable sur tous les autres aspects, à l'exception du fait qu'ils-elles n'ont pas bénéficié d'une assistance dans le cadre d'actions basées sur les prévisions avant la catastrophe.

+ Opportunités

La probabilité d'obtenir une comparabilité des données augmente avec le prélèvement d'un échantillon aléatoire au sein de la population des communautés vulnérables et impactées. La majorité des interventions de FBP disposent d'un financement limité et donc d'une couverture restreinte, il est dès lors possible de trouver des communautés de comparaison qui ont été touchées par une catastrophe mais n'ont pas bénéficié d'une assistance dans le cadre d'actions basées sur les prévisions.

– Difficultés

Le cadre d'échantillonnage doit être conçu et implémenté avec soin pour éviter d'introduire des biais dans les données. La collecte de données primaires revient généralement plus cher que l'utilisation d'ensembles de données historiques secondaires. De même, la collecte de données dans des communautés de comparaison peut susciter certaines attentes chez les interlocuteur·rice·s qui risquent de croire qu'ils-elles vont recevoir de l'aide, car après une catastrophe, une Société nationale procède souvent à des évaluations pour planifier une intervention.

L'utilisation d'un élément contrefactuel n'est pas obligatoire mais elle est recommandée au vu du stade atteint par les projets de FBP et de leur financement. À défaut, l'analyse ne peut pas démontrer de manière convaincante une relation de cause à effet entre l'intervention et les résultats.

C'est peu probable dans le cas du FBP, mais il y a des situations dans lesquelles des approches non expérimentales (sans groupe de comparaison) sont la seule forme de recherche possible. Par exemple, quand un programme/projet est implémenté partout et que chaque personne vulnérable et exposée est couverte, il n'y a plus de groupes de comparaison isolés. Malheureusement, les programmes de FBP sont très éloignés de ce scénario (compte tenu de leur faible financement). Par conséquent, nous recommandons fortement d'effectuer des évaluations expérimentales ou quasi-expérimentales avec des groupes de comparaison pour évaluer l'impact des projets/programmes de FBP.



Missions et outils S&E

Analyser la disponibilité de sources de données secondaires fiables

- IFRC M&E Guide (Guide de la FICR pour analyser la disponibilité de données secondaires, chapitre 2.2.2, p. 33)

Identifier un groupe de comparaison

- [2-page summary guidance](#) (Guide résumé en 2 pages) pour identifier des groupes de comparaison dans le cadre de projets de FBP.
- [BetterEvaluation.org](#) présentation de la méthode de l'essai randomisé contrôlé (ERC), avec des exemples d'étude de cas pour la sélection de groupes de comparaison (ou « de contrôle »)
- [Présentation des stratégies d'attribution causale \(Unicef\)](#)