

Paso 2: Defina cómo evaluar el impacto de la activación del PAT

El objetivo final es determinar si las acciones tempranas implementadas ayudaron a lograr las metas esperadas de reducción de riesgo (y de respuesta eficaz) que se planificaron (es decir, si redujeron el impacto priorizado) y cómo se lograron esas metas. Las acciones, ¿marcaron una diferencia en la vida y en los medios de vida de las personas en riesgo? ¿En qué medida? Las personas de las comunidades asistidas por el FbF, ¿experimentan menos impactos adversos en sus vidas, su salud o sus bienes que las personas que no recibieron asistencia mediante el FbF? Los impactos se medirán en indicadores clave relacionados con la salud, el bienestar, los activos físicos y la capacidad productiva.

Desarrolle la sección de evaluación de impacto del plan de M&E de su PAT de la siguiente manera:

- Defina los indicadores (consulte los ejemplos en la [Tabla 2](#)).
- Defina su enfoque contrafactual.
- Elija sus fuentes de datos y herramientas de recolección de datos. Desarrolle/modifique las herramientas de recolección de datos.
- Defina si la evaluación de impacto (y/o análisis de costo-beneficio) será realizada por la SN, por la FICR o de manera conjunta, o mediante un contrato externo (p. ej., institución académica, consultor, etc.).

Evalúe los impactos a nivel de hogar/comunidad.

Investigue si el FbF ha contribuido a mejorar los resultados humanitarios. Cómo mide sus impactos variará según sus intervenciones.

Consejo:

Tenga en cuenta que la recolección de datos de impacto sobre el éxito de sus intervenciones de FbF dependerá del tipo de intervención. Por ejemplo, las acciones tempranas para el sector alojamiento son directa e inmediatamente observables después de un desastre, mientras que puede tardar semanas en poderse observar el efecto total de acciones tempranas como la distribución de tabletas de purificación de agua para prevenir un brote de cólera.

Los siguientes materiales pueden ayudarle a planificar su evaluación de impacto.

- [Orientación sobre el enfoque de evaluación: ¿Cuándo y cómo medir el impacto? \(Orientación de la Guía de M&E de FbF, Sección 3.2\).](#)
- [Cuestionario de encuesta posdesastre \(ejemplo\).](#)
- [Guía de entrevistas a informantes clave \(KI\) \(ejemplo\).](#)
- [Guía de discusión de grupos focales \(FGD\) \(ejemplo\).](#)
- [Encuesta de impacto – plantilla de recolección de datos móviles.](#) Tenga en cuenta que debe crear una cuenta (gratuita para organizaciones humanitarias) en <https://kobo.humanitarianresponse.info> para acceder, copiar y adaptar este formulario.

Lista breve de indicadores/medidas comunes de éxito

La elección de los indicadores depende del tipo de amenaza, los impactos que se deben prevenirse o mitigarse y las acciones tempranas a tomar.

Los indicadores para medir el impacto de las acciones tempranas a menudo se toman de las siguientes categorías:

Salud y bienestar

- Mortalidad
 - “¿Murieron menos personas, o ninguna, a causa del desastre gracias a la asistencia de FbF?”
- Morbilidad
 - “¿Se enfermaron menos personas durante o después del desastre gracias a la asistencia de FbF?”
- Estrés/ansiedad
 - “¿Se sintió la gente menos estresada y más capaz de afrontar los impactos del desastre gracias a la asistencia de FbF?”

Alojamiento y vivienda

- Estructuras de vivienda familiar
 - “¿Fueron menos las personas que experimentaron daños graves a los techos y paredes de sus viviendas gracias a la asistencia temprana que recibieron mediante el FbF?”
- Refugios comunales
 - “¿Lograron los refugios comunales contra ciclones resistir los impactos del desastre y proteger a los miembros de la comunidad según lo planeado?”

Activos

- Activos personales
 - “¿Fueron menos las personas cuyas posesiones valiosas sufrieron daños graves gracias a la asistencia temprana que recibieron mediante el FbF?”
- Activos productivos (p. ej., huertos, galpones, etc.)
 - “¿Experimentaron las personas menos lesiones y muerte de ganado porque recibieron asistencia temprana basada en pronósticos?”

Factores que afectan la salud, el bienestar, los medios de vida y otros

- Suministro de alimentos/agua
 - “¿Sufrieron menos inseguridad alimentaria durante el desastre las personas que recibieron asistencia en efectivo del FbF antes del desastre?”
- Limitaciones laborales

- «¿Ayudaron las acciones basadas en pronósticos a reducir el tiempo que las personas no pudieron trabajar debido a los impactos del desastre?»
- Infraestructura pública (p. ej., carreteras, clínicas, escuelas, etc.)
 - «¿Fueron los centros de salud comunitarios más capaces de brindar atención médica a las personas vulnerables afectadas gracias a la asistencia de FbF?»
- Existen muchas medidas posibles además de estas, dependiendo de la teoría de cambio del programa/proyecto, del marco lógico y del plan de M&E.

Enfoque contrafactual

Por ejemplo, «¿experimentaron menos impactos de desastre los hogares que recibieron asistencia mediante el FbF que los hogares que no recibieron este tipo de ayuda temprana?»

¿Cómo podemos decir con certeza que fue la asistencia de FbF la que condujo al logro de resultados positivos, tales como la reducción del sufrimiento y de los impactos del desastre, y no otras intervenciones o factores externos?

En las investigaciones en el ámbito de las ciencias sociales, el uso de contrafactuales se ha convertido en un enfoque aceptado y ampliamente utilizado para la inferencia causal.

En el contexto de FbF se emplea un contrafactual para responder una pregunta como: «¿Qué hubiera pasado si la comunidad no hubiera recibido asistencia por medio de acciones basadas en pronósticos?». El impacto del FbF se estima comparando los resultados contrafactuales (lo que habría sucedido sin FbF) con los observados en el marco de la intervención (lo que sucedió con la asistencia de FbF).

El desafío es que los contrafactuales no se pueden observar directamente.

Deben estimarse haciendo referencia a un grupo de comparación que se asemeje lo más posible a las condiciones del contrafactual.

En la práctica, los equipos de FbF usualmente tratarán de utilizar uno de dos tipos de comparaciones (o ambos) para estimar el contrafactual:

Datos históricos de impacto

Los datos históricos de impacto de comunidades/zonas iguales o comparables que han sido afectadas por un desastre comparable en el pasado.

+ Oportunidades:

Los datos históricos pueden ser más baratos de obtener porque ya fueron recolectados por otra

persona tiempo atrás. Dado que las personas experimentaron el desastre pasado, los datos históricos también proporcionan un punto de referencia común que puede aportar credibilidad adicional al análisis (revise el análisis de riesgo realizado al comienzo del desarrollo del PAT por si la información es pertinente).

– Desafíos:

Muchas veces la comparabilidad de los datos históricos es problemática a varios niveles: el desastre pasado debe ser comparable en magnitud y en momento de ocurrencia al desastre que activó las acciones de FbF, y tienen que haber sido similares sus impactos en la población vulnerable y expuesta. Deben existir datos sobre el desastre pasado y sus impactos para las mismas unidades de análisis, y al mismo nivel de desagregación, que se están utilizando para evaluar el desastre actual (que activó el FbF) y sus impactos y para analizar los efectos del FbF.

Ejemplo:

Si uno de los principales indicadores para medir el éxito de las acciones basadas en pronósticos es la reducción en la proporción de personas que padecen enfermedades diarreicas durante o después de un desastre, los datos históricos deben contener información sobre la incidencia de diarrea entre el grupo de población vulnerable y afectada durante/después del desastre pasado. No bastará tener datos solo sobre el desastre en sí o sobre los daños a la infraestructura y las viviendas. Debe haber datos históricos disponibles para la misma zona geográfica en la que se llevó a cabo la implementación del PAT.

Datos de impacto de comunidades u hogares de comparación

Datos de impacto de comunidades u hogares de comparación que han sido afectados por el mismo desastre (que activó las acciones basadas en pronósticos) y que son comparables en todos los aspectos, excepto que no recibieron asistencia por medio de acciones basadas en pronósticos antes del desastre.

+ Oportunidades:

Es más probable lograr la comparabilidad de los datos si se extrae una muestra aleatoria de la población de las comunidades afectadas y vulnerables. Dada la cantidad limitada de fondos y por ende la limitada

cobertura de la mayoría de las intervenciones de FbF, es bastante probable encontrar comunidades de comparación que se vieron afectadas por un desastre pero que no recibieron asistencia por medio de acciones basadas en pronósticos.

– Desafíos:

El marco muestral debe diseñarse e implementarse con cuidado para evitar introducir sesgos en los datos. La recolección de datos primarios suele ser más cara que trabajar con conjuntos de datos históricos secundarios. Además, recolectar datos en las comunidades de comparación puede generar expectativas entre los entrevistados de que recibirán asistencia, ya que las evaluaciones que una Sociedad Nacional realiza después de un desastre suelen usarse para planificar una respuesta.

No es necesario utilizar un contrafactual, pero sí se recomienda dada la etapa actual y el financiamiento de los proyectos de FbF. Si no se usa, el análisis no puede mostrar de manera convincente una relación causal entre la intervención y los resultados.

Es poco probable, en el caso del FbF, que se den situaciones donde el único diseño de investigación factible sean los enfoques no experimentales (sin un grupo de comparación). Por ejemplo, cuando un programa/proyecto se implementa de forma universal y se logra llegar a todas las personas expuestas y vulnerables, ya no existen grupos de comparación aislados. Desafortunadamente, los programas de FbF, con su cantidad limitada de financiamiento, están lejos de encontrarse en esa situación. Por lo tanto, se recomienda encarecidamente el uso de diseños de evaluación experimentales o cuasiexperimentales con grupos de comparación para evaluar el impacto de los proyectos/programas de FbF.



Tareas y Herramientas de M&E

Revise la disponibilidad de fuentes confiables de datos secundarios

- [Guía de M&E de la FICR sobre la evaluación de la disponibilidad de datos secundarios](#) (sección 2.2.2, p. 33).

Identifique un grupo de comparación

- [Guía resumida de 2 páginas sobre la identificación de grupos de comparación para proyectos de FbF.](#)
- Descripción general de la metodología de ensayos controlados aleatorios (RCT) de [BetterEvaluation.org](#), incluyendo ejemplos de casos de estudio de cómo seleccionar grupos de comparación (o «de control»).
- [Descripción general: Estrategias de Atribución Causal \(UNICEF\).](#)