

## Paso 3: Realice la revisión documental inicial

---

Durante el período de revisión documental previo a la misión, debe completarse un análisis inicial de las siguientes áreas:

- Revisión de los estudios de factibilidad completados. El EF en Nepal en 2019, centrado en inundaciones, es un buen ejemplo que sigue la metodología descrita en esta guía.
- Análisis inicial de eventos extremos relacionados con todos los tipos de amenazas, incluyendo información sobre la magnitud de eventos pasados, sus impactos, si los eventos fueron pronosticados y las respuestas humanitarias en el pasado. Siempre que sea posible, debe revisarse la información sobre la ocurrencia futura esperada (a raíz del cambio climático, de cambios en el uso de la tierra, de desarrollos importantes de infraestructura, etc.).
- Revisión de los documentos de evaluación existentes sobre las capacidades institucionales de la Sociedad Nacional, tales como los que se completaron como parte del proceso PER, para tener una idea de las fortalezas de la SN y cómo el FbF podría apoyar el plan estratégico de la SN.
- Revisión de la habilidad de pronóstico de los productos mundiales para las amenazas de interés en el país, y toda documentación de la habilidad de pronóstico producida a nivel nacional (de estar disponible).
- Identificación inicial de las plataformas existentes de gestión de información (estas son cada vez de código abierto y accesibles en línea).

<b>Criterios Científicos</b>	<b>Factibilidad de FbF Alta</b>	<b>Factibilidad de FbF Media</b>	<b>Factibilidad de FbF Baja</b>
Pronósticos probabilísticos de lluvia y temperatura de 10 días, disponibles del Servicio Meteorológico Nacional.	X - P. ej., se ha validado el pronóstico desde hace 3 años.		
Pronósticos probabilísticos de lluvia y temperatura estacionales de tres meses, disponibles de instituciones nacionales.			
Pronósticos probabilísticos hidrológicos de 20 días, disponibles de instituciones nacionales.		X - P. ej. hay pocas estaciones de recolección de datos, sin embargo, hay planes aprobados para mejorar el sistema.	
Datos históricos o retroactivos disponibles de pronósticos de más de 10 años atrás, y análisis de verificación de pronóstico publicados.		X - P. ej. Hay pronósticos históricos disponibles de hace 5 años. No había recolección de datos establecida debido al conflicto de 10 años en algunas zonas del país. Se están recolectando datos de 5 años atrás.	
Datos históricos o retroactivos disponibles de pronósticos de más de 20 años atrás, y análisis de verificación de pronóstico publicados.			X - P. ej. Hay pronósticos históricos disponibles de 5 años atrás.
Datos históricos de pronósticos de ENOS.			X. P. ej. no se ha recolectado información sistemática.
Modelos de cambio climático.		X. P. ej. se ha avanzado un poco desde la elaboración de los NAPA, aun así, los escenarios son modelos de baja resolución.	

Es posible determinar el nivel de calidad de los pronósticos disponibles en un momento dado basándose en la revisión documental, en entrevistas con departamentos hidrometeorológicos e instituciones de investigación y en la revisión de la documentación técnica acerca de las habilidades de pronóstico en la zona de estudio, por ejemplo:

Tipo de pronóstico hidrometeorológico	Inundación	Ciclón	Sequía	Viento ciclónico	Ola de calor
Estacional (3 meses) – país/región x	malo	no se sabe	bueno	no se sabe	malo
Corto plazo (3 a 5 días) – país/región x	bueno	bueno	bueno	bueno	bueno
Corto plazo (6 a 10 días) – país/región x	bueno	malo	bueno	malo	bueno

Además del análisis, se recomienda realizar los siguientes pasos antes de partir:

- Antes de la misión, solicite entrevistas informativas con personas pertinentes para determinar el foco del estudio, incluyendo personal regional de la FICR, coordinadores regionales del Centro del Clima de la región de interés, expertos pertinentes de las PNS y de la FICR, así como el punto focal de FbF de la Sociedad Nacional (si ya se ha nombrado), para escuchar sus puntos de vista acerca de cuáles amenazas a ellos les interesaría abordar mediante el FbF, posibles acciones y posibles fuentes de información pronosticada.
- Elabore una lista de todas las instituciones que trabajan en FbF, SAT, pronóstico de amenazas, RRD, preparación, evaluación de riesgos, adaptación climática o espacios de acción temprana en el país, incluyendo los programas de investigación académica. Esto puede hacerse durante las entrevistas informativas que se realizan antes de la misión preguntando a otros acerca de las instituciones que ellos conocen. También se recomienda realizar una búsqueda rápida en línea utilizando términos clave como ‘sistema de alerta temprana **Y** el nombre del país’ y ‘pronóstico de amenazas’ o ‘pronóstico basado en impactos **Y** el nombre del país’, tanto en inglés como en el idioma local, para identificar instituciones adicionales o productos de alerta temprana.
- Basándose en lo anterior, prepare una lista preliminar de personas a entrevistar para que el punto focal de FbF comience a concertar las citas.

Nota: a esta lista «viviente» se le puede ir agregando gente a lo largo de la misión. Consulte a continuación para obtener más orientación sobre la selección de las personas a entrevistar.

### Orientación sobre las evaluaciones a nivel subnacional

Las pláticas con las partes interesadas a nivel subnacional proporcionan información sobre el contexto que es valiosísima para el equipo del estudio, especialmente si el equipo del estudio viene de fuera del país. Por lo tanto, los EF de FbF deben tratar de incluir entrevistas con informantes clave en los niveles administrativos inferiores del gobierno (oficinas regionales y/o distritales) y de la estructura de la Cruz Roja y la Media Luna Roja (oficinas de filiales/capítulos), así como entrevistas o grupos focales a nivel comunitario en las zonas expuestas a desastres. Esto permite obtener información clave sobre la exposición a amenazas, las capacidades autónomas de afrontamiento y las estrategias de adaptación de la población que podrían ser

apoyadas mediante intervenciones de FbF, y también sobre la capacidad que existe en los niveles administrativos inferiores para llevar a cabo acciones de FbF. Por lo general, solo hay tiempo y presupuesto para visitar una o dos zonas fuera de la ciudad capital. Como tal, el estudio podría (1) conducir a recomendaciones que son particularmente idóneas para las zonas que se visitaron y para las autoridades con quien se tuvo contacto, pero resultar en un programa menos adecuado para otras zonas del país y dar una falsa sensación de confianza de que el equipo del estudio conoce el contexto más amplio en el resto del país; y (2), por lo general, quien selecciona las comunidades a visitar es la filial de la Sociedad Nacional en la región/distrito visitado, lo que implica que las comunidades seleccionadas podrían salirse de la norma en varios aspectos importantes. Por ejemplo, estas podrían tener una relación relativamente más fuerte con la filial local que otras comunidades y haber recibido una cantidad superior al promedio de programas y de apoyo por parte de la filial local o del gobierno y, como tal, podrían no ser representativas de la zona más amplia en términos de su preparación, de su conocimiento de los sistemas de alerta, de su acceso a ayuda humanitaria y de su infraestructura relacionada con desastres, etc.

Para contrarrestar estos sesgos, es importante que el equipo del estudio recolecte la mayor cantidad posible de información sobre otras regiones del país (expuestas a las amenazas posiblemente priorizadas) mediante entrevistas y preguntando continuamente cómo se compara lo que ellos están viendo en ese momento con otras zonas del país. Además, se recomienda encarecidamente visitar una amplia variedad de comunidades en la zona donde se están llevando a cabo las visitas de campo, incluso comunidades con las que la filial local aún no ha establecido una relación. De ser posible, y si los anfitriones están de acuerdo y no existen preocupaciones importantes de seguridad, podría resultar valioso realizar entrevistas improvisadas a personas en los mercados locales, detener el automóvil de vez en cuando y solicitar entrevistas a los residentes de las casas cercanas o hacer caminatas en transecto dentro de zonas propensas a amenazas.

### **Orientación sobre la selección del alcance de las amenazas**

Se recomienda comenzar con un estudio que esté abierto a todas las posibles amenazas hidrometeorológicas y luego acotar el estudio a entre uno y tres tipos de amenazas en base a una evaluación inicial somera (revisión documental). En este caso, el informe incluye un nivel básico de información sobre amenazas no priorizadas y un análisis más profundo de las amenazas priorizadas. La información sobre las amenazas no priorizadas podría ser de interés en el futuro, por ejemplo, si surge un nuevo pronóstico que hace que un sistema de FbF sea valioso para esa amenaza. También podría resultar fructífero explorar amenazas no tradicionales para el FbF, tales como amenazas que son específicas a un país (p. ej., el dzud en Mongolia) o amenazas en cascada relacionadas con el clima (como las epidemias) o la trayectoria de una nube de cenizas de un volcán en erupción impulsada por el viento.

Muchas veces, los actores que encargan la realización del estudio de factibilidad podrían ya

tener en mente una amenaza priorizada en particular, sin embargo, también es posible que la amenaza más priorizada inicialmente no tenga el potencial más alto dentro de un sistema de FbF debido a desafíos relacionados con pronósticos y con la factibilidad de realizar las posibles acciones tempranas del FbF dentro del plazo o tiempo disponible antes de la ocurrencia de la amenaza (*lead time*). Mantener un enfoque abierto a todo tipo de amenazas al principio aumenta la probabilidad de diseñar un sistema de FbF con un alto nivel de viabilidad. También brinda la oportunidad de explorar amenazas «ocultas» o pasadas por alto, como las olas de calor, que pueden tener grandes impactos desapercibidos por los actores humanitarios y gubernamentales.

La siguiente tabla, tomada del estudio de factibilidad de Nepal, describe los resultados del análisis inicial de amenazas. Al final se priorizaron las inundaciones fluviales, con la posibilidad de incluir inundaciones repentinas para acciones rápidas sin costo (debido al plazo de ocurrencia tan corto), y se recomendó explorar las olas de calor y de frío en el futuro.

	<b>¿Puede pronosticar la amenaza?</b>	<b>¿Puede actualmente pronosticar el impacto?</b>	<b>¿Está priorizada en el plan estratégico de la SNCR?</b>	<b>¿Es técnicamente factible un IBF?</b>	<b>¿Hay una acción temprana significativa a tomarse?</b>
Inundación (fluvial)	Sí (en ciertos marcos temporales).	No	Sí	Sí	Sí
Inundación (repentina)	Sí (en plazos de ocurrencia muy cortos).	No	Sí	Sí	Sí
Sequía	Sí (no hay certeza en cuanto a la habilidad).	No hay certeza	No	No hay certeza	No hay certeza (no está dentro de las ventajas estratégicas de la Cruz Roja, ya que los impactos principales conciernen la seguridad alimentaria).
Deslizamiento de tierra	En desarrollo.	No	Sí	No hay certeza	Sí
Epidemia	Algunos factores son técnicamente factibles.	No	Sí	Algunos tipos de enfermedades.	Sí
Ola de frío	Sí, pero los pronósticos nacionales son cualitativos.	No	No	Sí	Sí
Ola de calor	Sí, pero los pronósticos nacionales son cualitativos solamente.	No	No	Sí	Sí

*Ejemplo de un Análisis Inicial de Amenazas. Fuente: Estudio de Factibilidad de FbF para Nepal*